ബഹു. ശ്രീ. ഇ. ജോൺ ഫിലിപ്പോസ് :

(എ) ഇല്ല.
(ബി) ഉവ്വ്.
(സി) ഉവ്വ്.

DEMANDS FOR SUPPLEMENTARY GRANTS

28. II—TEXTILE CONTROL

ബഹു. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : ഡവ്വ (ഡ) ടെക്സ്റ്റൈറയിൽ കൺട്രോൾ ഇനത്തിലേക്ക് ഒരു ലക്ഷത്തിമുപ്പത്തിനാലായിരം രൂപയുടെ ഒരു ഉപധനാഭ്യർത്ഥന ഞാൻ ഇവിടെ ഹാജരാക്കുന്നു. ഫൻ ർൻ ജനുവരി മാസത്തിലും അതിനെ തുടർന്നുള്ള മാസങ്ങളിലും ഗവമ്മെണ്ട് ആഫ് ഇൻഡ്യയിൽനിന്നും അവരുടെ അധികാരമുപയോഗിച്ചു നൂലിന്റെ വില കുറയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ കുറച്ചതിന്റെ ഫലമായി ഫൻ ർവ ഒക്ടോബർ, നവമ്പർ, ഡിസമ്പർ എന്നീ മാസങ്ങളിൽ കൈവശം, നൂൽ സ്റ്റോക്കുണ്ടായിരുന്നവർക്ക് ആ നൂൽ വിൽക്കുവാൻ ഇടയാകാതെവന്നു. നൂലിന്റെ വില പെട്ടെന്നു കുറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണു അങ്ങനെ അവരുടെ കയ്യിൽ നൂൽ ഇരിപ്പായിട്ടുള്ളതു്. അതിനുശേഷം നൂൽനൂല്പു് തൊഴിലാളികളുടെ പക്കൽനിന്നും നിവേദനങ്ങൾ ഉണ്ടായി. ആ സന്ദർഭത്തിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ ചില താലൂക്കുകളിലെ നെയ്ത്തുതൊഴിലാളികൾക്കു നൂൽ കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ള കാരണത്താൽ ആ തൊഴിലാളികളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ ചില നിവേദനങ്ങൾ ഈ ഗവമ്മെണ്ടിനും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. അവർക്കു വേണ്ടസമയത്തു ശരിയായ വിലയ്ക്കു നൂലുകിട്ടാതായതിന്റെ ഫലമായി ജോലിയില്ലാതെ കഷ്ടതയനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നു ചില നിവേദനങ്ങൾ അവർ ഗവമ്മെണ്ടിലേക്കു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ നിവേദനങ്ങൾ എല്ലാം ആസ്പദമാക്കി ഒരു കോൺഫ്രൻസ് നടത്തുകയും ഫൻ ർവ ജനുവരിയിലുണ്ടായിരുന്ന വിലയ്ക്കുതന്നെ ഫൻ. ർവ ഒക്ടോബർ, നവമ്പർ, ഡിസമ്പർ മാസങ്ങളിലെ നൂലും വിൽക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നു നിശ്ചയിക്കുകയുമുണ്ടായി. അങ്ങനെ നൂലിന്റെ വിലകുറച്ചു നെയ്ത്തുകാരുടെ നഷ്ടം പരിഹരിക്കുന്നതാണെന്നു ഗവമ്മെണ്ടു് ഉറപ്പുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഫൻ ർൻ ജനുവരിമാസത്തിലും നൂലിന്റെ വില കുറച്ചുകൊടുക്കണമെന്നൊരു നിവേദനമുണ്ടായി. അതിന്റെ കാരണത്തെ സംബന്ധിച്ചുനോക്കിയതിന്റെ ഫലമായി, ഫൻ ർൻ ജനുവരിയിലെ വിലയിലും ഒരു ശതമാനം കുറയ്ക്കണമെന്നു തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഈ രണ്ടിനത്തിലുംകൂടി ഒരുലക്ഷത്തിമുപ്പത്തിനാലായിരം രൂപാ കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ടു്. ഈ സംഖ്യ കൊടുക്കുന്നതു ഗവമ്മെണ്ടിനു നഷ്ടമായ നിലയിലല്ല. എന്താണ്ടു മൂന്നു ശതമാനംവരെ ഈയിനത്തിൽനിന്നും ഗവമ്മെണ്ടിനു ലാഭം കിട്ടിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ആ ലാഭത്തിന്റെ ഒരുഭാഗം നെയ്ത്തുതൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുവാനാണുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. കൂടാതെ നെയ്ത്തുതൊഴിലാളികളുടെ സങ്കടത്തിനു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാമെന്നു ഗവമ്മെണ്ടു് ചെയ്തിട്ടുള്ള വാഗ്ദാനം നിറവേറ്റുവാനും കൂടിയാണു ഈ സംഖ്യ ഈ സഭയുടെ മുൻപാകെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. മുൻപുകൂടിയ കോൺഫ്രൻസിലെ നിശ്ചയങ്ങൾ നടപ്പിൽവരുത്തുവാൻവേണ്ട നടപടികളെടുക്കണമെന്നുള്ള നിവേദനങ്ങൾ ഗവമ്മെണ്ടിനു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടു്. ആവകസംഗതികൾ നിറവേറ്റുന്നതിനു ആവശ്യമായ ഈ ഒരുലക്ഷത്തിമുപ്പത്തിനാലായിരം രൂപയുടെ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന ഈ സഭ അനുവദിച്ചുതരണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ബഹു. ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : I was listening to the explanatory speech made by the Hon'ble the Chief Minister in support of this demand, but Sir, I am sorry to say that it does not represnt all the sides of the picture. You will remember the fact that early, during the middle part of the year 1948, when there was an agitation throughout the country on account of the scarcity of yarn to the weavers, we made a demand in this House that all the yarn stocked by Government should be relessed as early as possible, and we also pointed out the fact that early in January 1949, it was likely that the price of yarn would be reduced and that therefore Government and the wholesale licensees stood to lose heavily on account of the blind policy pursued by the Government in hoarding yarn without making it available for the weavers. That was the most important question which was evaded by the Hon'ble Chief Minister in offering explanation of these grants. At the time, we were accused, and I now wish to bring to the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K.P. Nilakanta Pillai]

memory of the members of this House that when the ex-Minister, Sri. E. K. Madhavan, was in charge of the department, we made a very harsh criticism. But every point of the criticism offered by us was refuted and the Minister assured this House that nothing of the kind would happen and that he would do the proper thing at the proper time and that no financial loss would result from this transaction. But what has happened here now? I am not exaggerating things. Some of the members who can refresh their memory will realize that since that day when we made a pointed attack on Government on their blind policy in stocking all yarn without passing orders for release to the licensees and from the licensees to the weavers, nothing worth while has happened. Now we have come to the facts. Government loses nearly Rs. 1½ lakhs, but the Chief Minister would explain, that it is not a loss, but that they would realize a cess on yarn during ration time and that therefore this may be adjusted and set off just like the accounts of a trader. Then the Government may not lose anything, because they make a lot of profit on sales tax, etc.. so that they may say, "they can be adjusted." This type of argument which ordinary traders even would not advance, is wrong. Government have lost much. Whether it is a cess or not, this amount, we could have got for other purposes. Now, it is a loss. Therefore, whether it is to be deducted out of the cess or not, is not a question before this House. The Government have not been doing anything proper at the propr time. This is a typical example of their inefficiency. When we advance some constructive suggestions, the Government think, "Oh, as if we do not know all these things. We will do it, why should these members offer these things?" And some of the members are ever ready to vote for the Government. They are blindly voting. We said that there is already a demand for yarn, and that yarn to be imported from Bombay, could not be distributed among the weavers since no order of release is given to licencees. We anticipated it, because there were bits of information in the newspapers that the Government of India was seriously considering the question of reducing the price of yarn early in 1949, and therefore we pressed the Minister to issue early orders to distribute the available yarn and give orders of release to the licensees. But did they do it? They said, "we will not lose a pie." Now, who is responsible, I am asking the question. Who is responsible for not giving release orders to licensees and allowing this stock to be accumulated whether at Bombay or here? If there is an officer responsible, I am not.....

ശ്രീ. ഇ. കെ. മാധവൻ: അതുകൊണ്ടാണ് യൂൽ ചെലവാകാതെ വന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് ബഹുമാന്യപ്പെട്ട മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I am not going to be side-tracked by that question. It is a very big question. What was the kind or quality of yarn that the Government of India enabled us to get as our quota from Bombay mills? That is a different question. Anyhow, the quality of yarn allotted to Travancore was accepted by us and the licensees were expecting the release order for the imported yarn.

Now, that takes me to the other aspect of the question. How are we to reimburse the amount?

Sir, there were many abkari contractors who had loss much on account of the introduction of prohibition. Are the Government going to reimburse their loss? Who is responsible for the loss sustained by the licensees? It is not the Government, they say. Then why should Government want to make good the loss? There was mismanagement of affairs on the part of the officers of the Department; it is true. And due to this mismanagement the licensees had to incur losses. I may say further for the information of this House that there were co-operative societies completely under the control of responsible officers of Government who were dealing in black market and who were influencing Government one way or the other to see that this yarn is not released so that they could make hundred per cent., profit later. I do not know whether it is on account of omission or commission on the part of the present Government that they are now making this unnecessary demand of the public money. Either the Government did not know their business or they were incapable of doing things at the proper time. They were careless to the suggestions made by members on this side of the House. They have deliberately brought about this state of affairs so far as this matter of the yarn is concerned. I am inclined to think that there is something deliberate underlying this lapse on the part of the Government in not releasing the yarn at the proper time. I cannot proceed further on this unless I make certain statements which may look defamatory, or even seditious. If the Goverment itself, in this manner indirectly, encourages blackmarketing why should we blame

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the poor paddy grower for selling one para of paddy for 3 or 4 rupees. Here I can say that a certain quantity of yarn worth Rs. 24 was sold at Rs. 100. And, this co-operative society which transacted these dealings is directly under the control of the Government. I know other instances also Sir, but I do not want to mention them here. All that I want to say is, Sir, that the present Government did not intervene and act at the proper time and never cared to listen to our suggestions. They not only lost heavily but also made the conditions of the weavers pitiable by stocking all the yarn like a Shylock without giving release orders. As a result of these blunders and follies they had to lose 1½ lakhs. I don't know whether there is a loss, after setting aside the profits they made on account of the realisation of cess. In any case, this demand is a result of their negligence. With these remarks I oppose the motion.

Sri. A. P. Udayabhanu: Sir, I am a bit confused in my mind about this question of yarn. Dr. Madhavan was saying that the Government had stock of yarn because the Government of India sent us bad yarn. Here the explanation given to us is that the Government were not in a position to sell the yarn due to the sudden reduction of price by the Government of India. The Government had to sell it at reduced price to the weavers who could not weave on costly yarn and sell the cloth for the reduced price then prevailing.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Is there any meaning in saying that Government had to reduce the price of yarn when they wanted to stock the yarn at their disposal during 1948?

Sri. A. P. Udayabhanu: My point is not whether it was in 1948 or in the latter part of 1949. The yarn which was allotted for 1948 might have been taken delivery of in the early part of 1949 and that stock perhaps could not be sold at the reduced price in 1949. I want to know whether this was the position. I ask this because I want myself to know the clear position. This is how I have understood. The yarn allotted by the Government of India in 1948 was taken delivery of by the wholesalers. In 1949 the Government of India reduced the price, and this Government had to induce the wholesaler to sell this yarn to the weavers at this reduced rate. As a result of Government pressure the wholesalers had to sell it at the reduced rate and they incurred loss. Now, I understand, the Government is asking for an amount to compensate the loss incurred by the wholesalers. Have not the Government collected some amount by way of cess on mill cloth? I understand that this is the amount to be given as compensation I should like to know how much the Government have collected by way of cess? I should think that the Government has gained in this deal.

ശ്രീ. കെ കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: സർ, ആലിനെ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച സപ്ലിമെൻറിറി ഗ്രാൻറിനവേണ്ടി പുറപ്പെടുവിച്ച വാദത്തിൽ ആദ്യമായി ഇവിടെ റേഷനിംഗ് തുടങ്ങിയ അവസരത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന വൈഷമ്യങ്ങളെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിക്കാത്തതാണ് മി. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളയുടെ ചിന്താക്കുഴപ്പത്തിന് കാരണമായിട്ടുള്ളതാണെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഫൻ ർ വ്യ-ൽ ആണ് ഇവിടെ മിനിസ്റ്ററി തന്നെയുണ്ടായത്. അതിനശേഷമാണ് യാൻ റേഷനെപ്പറ്റി പ്രശ്നം ഉദിച്ചത്. അതിൻപ്രകാരം റേഷൻ എങ്ങിനെയാണ് നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടത് എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി അല്പം കുഴപ്പവും തന്മൂലം കാലതാമസവും ഉണ്ടായി. ആ കാലതാമസത്തിനുള്ളിൽ യാൻ ഇവിടെവന്നു കുമിയുകയും ചെയ്തു. ഈ കാര്യം എൻറെ സ്നേഹിതൻ വിസ്മരിച്ചുകളഞ്ഞു എന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഇങ്ങനെ നാലഞ്ചുമാസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ സ്റ്റാക്ക് വർദ്ധിച്ചു. അതോടുകൂടി വില കുറയാൻ തുടങ്ങി. അങ്ങിനെ വന്നപ്പോൾ നഷ്ടപ്പെട്ട വില്പന നടത്തുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതായി. അതിൽനിന്നുമാണ് സെസ് മുതലായവ ഉത്ഭവിച്ചത്. ഈ സംഭവവികാസത്തിൻറെ ഫലമായുള്ള നഷ്ടത്തിൻറെ പരിഹാരത്തിനായിട്ടാണ് ഇവിടെ ഒരു സപ്ലിമെൻറിറി ഗ്രാൻറ് അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഇതിനെ പ്രതിക്ഷേപിക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഗ്രാൻറിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ഈ സപ്ലിമെൻറിറി ഗ്രാൻറിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചവർക്ക് ഇതിൻറെ കാര്യങ്ങൾ ശരിയായി മനസ്സിലായില്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. യാണിനെപ്പറ്റി കൺട്രോൾ ഏർപ്പെടുത്തിയ അവസരത്തിൽ അതു ഇന്ന വിലക്കു വിൽക്കണമെന്നും ഇന്ന വിലക്കു വാങ്ങിക്കണമെന്നും ഇത്ര ശതമാനമേ അതിൽനിന്നു ലാഭം എടുക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നും മറ്റും വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവിടെ ചരക്കുകൾ അധികമായി വന്നുകൂടിയപ്പോൾ കൈത്തറി നെയ്ത്തുകാർക്ക് അതു വളരെ കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്ക് കാരണമാ-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar].

യിത്തീർന്നു. അതിന്മേൽ വലിയ പരാതികളുണ്ടായി. ഇതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഗവ ൺമെന്റ് അവരെ സഹായിക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചതും അതനുസരിച്ച് മിൽക്കാത്തിനു് ഒരു ശ തമാനം സെസ് വച്ചതും. ഗവൺമെന്റിനു ഇതിൽ നഷ്ടം ഒന്നും വരാൻ പോകുന്നില്ല. പിന്നെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിൽ കിട്ടിയ കുറെ പണം തിരിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നൊരു ന ഷ്ടമാണുള്ളതു്. ഒരു സിവിൾകോർട്ട് ഡിക്രിവരുന്നതുവരെ വേണമെങ്കിൽ കൊടുക്കാതിരി ക്കാം. ഹാൻഡ്ലൂമിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനു് ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചു. അതുമാതിരി തിരുവിതാംകൂർ ഗവൺമെന്റും തീരുമാനിച്ചു. ആ അവസരത്തിൽ ഉണ്ടായ ഒരു സത്യാഗ്രഹവും ഇതിനുള്ള ഒരു കാരണമാണു്. ആ സത്യാഗ്രഹത്തിന്റെ ഫലമായി തിരുവി താംകൂർ ഗവൺമെന്റും സത്യാഗ്രഹികളുമായി ഉണ്ടായ ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ ഫലമായി ചെ യ്ത ഒരു തീരുമാനമാണിതെന്നു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഗവൺമെന്റിനു ഇതിൽ ഒരു നഷ്ട വും വരാൻ പോകുന്നില്ല. അല്പം ലാഭവുമുണ്ടു്. ആ ലാഭം എന്താണെന്നു് അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ശ്രീ. വി. താസ്. നാൻ இந்தப் பிரேரணையை எதிர்க்கிறேன். நமக்கு கிடை த்திருக்கிற பட்ஜெட், திருவிதாங்கூர் என்ற பழைய சமஸ்தானத்திற்கு ஒன்றும், கொச்சி என்ற பழைய சமஸ்தானத்திற்கு ஒன்றுமாக, இருக்கின்றன. வரவு சில வுகள், பொருளாதார முன்னேற்றத்திட்டங்கள் இவைகளெல்லாம் இந்த இரண்டு பழைய சமஸ்தானங்களுக்கும், தனித்தனியாக பல அங்கங்களின் கீழ் நமக்குத் தரப் பட்டிருக்கின்றன. அந்த சந்தர்ப்பத்தில் இன்றைக்கு இங்கே எழுதப்பட்டிருக்கிற இந்த பட்ஜெட் திருவிதாங்கூருக்கு மாத்திரம் ஏதோ கொஞ்சம் ரூபாய் நஷ்டப்பட்டு இருப்பதாகவும், அந்தப் பணத்தை அனுவதித்துத் தாவேண்டுமென்றும் இதில் கா ணப்படுகிறது. திருவிதாங்கூர் மாத்திரம் இந்தவித ஒரு அவஸ்தைக்கு உள்பட்டு இருக்கவேண்டியதற்குக் காரணம், அன்றிருந்த மந்திரிமார்களின் கவனக்குறைவுஎன் பதைத்தான் நான் இந்த இடத்தில் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். கொச்சியையும் திருவிதாங்கூரையும் இணைப்பதற்கு முன்னதாக கொச்சி அரசாங்கத்தை நிர்வகித் து ஆட்கள் நல்ல ஏற்பாடுகளுடன், அவர் அவர்களுடைய டிப்பார்ட்டுமென்டை சரி யான முறையில் கவனித்து கொண்டிருந்தார்கள். உதாரணமாக, இந்த திருவிதாங் கூர் சமஸ்தானத்தில் தற்போதுள்ள ஆஸ்பத்திரிகளில் சரியானபடி மருந்துகள் கி டைக்கவில்லை. சாதாரணமாக உபயோகிக்கக்கூடிய மருந்துகள்கூட, மிக லகுவாக முறையில் ஏழைகளுக்கு கொடுக்கும் மருந்துகள்கூட இங்கே கிடைப்பதில்லை. அதே சமயத்தில் கொச்சியில் ஏராளமான மருந்துகள் கிடைக்கின்றன. அதற்குக் கார ணம் அங்குள்ள மந்திரிமார்களின் கவனமே. அதேமாதிரி அரசாங்கத்திலிருந்து உத்தியோகஸ்தர்களை புதிதாக நியமனம் செய்வதிலோ அல்லது இருக்கக்கூடிய உத்தியோகஸ்தர்களை ஸ்திரமாக்க செய்வதிலோ இன்னும் அநேக காரியங்களை, இந்த கொச்சி திருவிதாங்கூர் Integration வருவதற்கு முன், அங்கிருந்த மந்திரிமார்கள் சரி யானபடி கவனித்து தங்கள் அரசாங்கத்தையும், அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களையும் நல்ல முறையில் அவர்கள் நடத்திக்கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அதே நிலையில் நமது திருவிதாங்கூரில் அன்றிருந்த மந்திரிமார்களைப் பார்த்தால் இங்குள்ள உத்தியோக ஸ்தர்களை ஸ்திரப்படுத்தவேண்டுமென்றும், இங்குள்ள புதிய உத்தியோகங்களுக்கு நியமனம் செய்யவேண்டுமென்றும் Integration காலத்தில் அபிப்பிராயம் வந்தபோது Integration க்கு அப்புறம் இதைப்பற்றி பார்த்துக்கொள்ளலாமென்று சொன்னதாகத் தெரிகிறது. அடுத்த படியாக இந்த Textiles யை எடுத்துக்கொண்டால் கொச்சியிலும் துணிமணிகளை இறக்குமதி செய்யத்தான் செய்தார்கள். இந்தியா கவர்ன்மென்றி லிருந்து ஒரு கோட்டா கொச்சி கவர்ன்மென்டுக்கும் கொடுத்திருக்கின்றார்கள். அ வர்கள் எல்லா Instance லும், திருவிதாங்கூருக்கு கொடுத்ததுமாதிரி கொச்சி கவர் மென்டுக்கு கொடுத்து வந்தார்கள். ஆனால் அதே சமயத்தில் கொச்சி சர்க்கார் அ தை சரியானபடி உபயோகப்படுத்திக்கொண்டு அரசாங்கத்தின் பொருளாதார நிலை மைக்கு பாதகம் வராமல், மக்களுக்கு உபயோகமாய் அதைக் காப்பாற்றிக்கொண்டு வந்தார்கள், அது அவர்களுடைய வழக்கம். அதே சமயத்தில் நமது மந்திரி

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

மார்களோஎன்றால Integration சம்பந்தமாகஉள்ள சட்டதிட்டங்களையும், அதன் துணுக் கங்களையும் பரிசிலனைசெய்து வந்தார்களே ஒழியநாட்டில் Integration க்கு பிறகு வரக்கூ டிய உத்தியோக நியமனங்கள், அதை ஸ்திரப்படுத்துதல் இந்தமாதிரிப்பட்டவைகளைப் பற்றி அவர்கள் சிந்தித்ததே கிடையாது. மந்திரி சபையை மாற்றுவதிலும், மந்தி ரிசபை அங்கத்தினர்களை மாற்றுவதிலுமே அவர்களது கவனம் இருந்ததே ஒழிய, திருவிதாங்கூரின் பொருளாதாரத்தைப் பற்றியும், வரக்கூடிய நஷ்டங்களைப்பற்றியும் உத்தியோகஸ்தர்களை ஸ்திரப்படுத்த வேண்டியதைப் பற்றியும் இவர்கள் கவனம் செலுத்தவில்லை. திருவிதாங்கூருக்கு மாத்திரம் நஷ்டம் வந்தது என்று சொன்னால் அது ஏன்? இதேமாதிரி, proportionate ய் உள்ள தொகை நஷ்டம் கொ ச்சிக்கு ஏன் வரவில்லை என்று நான் கேட்கிறேன். அப்படி திருவிதாங்கூருக்கு மா த்திரம் வந்தது என்றால் அது மந்திரிசபையினுடைய குற்றம் என்றுதான் நான் கு றிப்பிட விரும்புகிறேன். சீப் மினிஸ்டர் அவர்கள் இதைப்பற்றி எடுத்துச்சொல் லும்போது இங்குள்ள weavers க்கு, உதவி அளிக்கவேண்டுமென்பதற்காக, இந்தத் தொகையை அனுவதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். உண்மைதான். அவர்களுக்கு, weavers க்கு, கண்டிப்பாக உதவி அளிக்கவேண்டியதுதான். ஆனால் அவர்களுக்கு எந்த முறையில் உதவி கிடைக்கும் என்பதை நாம் இனி அடுத்த காலத் தில் தான் பார்க்கவேண்டிய ஒரு சந்தர்ப்பம் வருகிறது. Textiles சம்பந்தமாக இவ் வளவு நஷ்டம் ஏற்படுவதற்குக் காரணம் Co-operative Society என்று சொல்கிற—ஜி. ஆர். பிள்ளை அவர்களின் தலைமையில் நடந்த ஒரு ஸொசைட்டி என்று சொல்ல நான் விரும்புகிறேன். டிப்பார்ட்மெண்டி னல் அதிகம் பணம் நஷ்டப்பட் டிருக்கின்றது. அ ந்த நஷ்டத்திற்குக் காரணமாய் இருக்கிற அவர்களை அரசாங்கம் நன்கு கவனித்துக்கொ ள்ளவேண்டுமென்று நான் குறிப்பிடுவதோடு கடைசியாக இந்த Textiles இலைசளைல் லாம் பிற நாட்டிலிருந்து தருவித்து அவர்களால்பெருமிதமான நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கி றதென்றும்கூறுவேன்.பொதுவாக இந்த நூல் சம்பந்தமான ஏற்றுமதி இறக்குமதிகளில் லாம்பெரியவியாபாரிகள், பெரிய பணக்காரர்கள்தான் நடத்திக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அவர்கள் எதேஷ்டமாக தங்கள் லாபத்தைப் பெருக்கிக் கொண்டும் இருக்கின்றார்கள். அவர்களின் கணக்கை எடுத்துப் பார்த்தால், ஒன்றுக்கு நூறாக அவர்கள் தங்கள் லாப த்தை சம்பாதித்துக் கொண்டிருக்கின்றார்கள், ஏழைகளின் பெயரால். இந்நிலை மையில் அவர்களுக்கு கூடுதல் உதவி கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்வதில் என்ன அர்த்தம் இருக்கின்றது. அரசாங்கத்திற்கு உதவியாக இருக்கக்கூடிய சில Importers களுக்கு, தங்களுடைய அரசியல் ஆதிக்கத்திற்கு உதவி செய்யக்கூடியவர்களுக்கு மறைமுகமாக உதவி அளிக்க வேண்டுமென்பதுதான் இதில் அடங்கியிருக்கக்கூடிய கருத்து. ஆதலால் இந்த நஷ்டம் மந்திரிமார்களின் கவனக்குறைவால் ஏற்பட்ட தாகும். ஆகவே, கடைசியாக, நான் திரும்பவும் சொல்கிறேன், கொச்சியில் நஷ்டமாகும். ஆகவே, கடைசியாக, நான் திரும்பவும் சொல்கிறேன், கொச்சியில் என் இந்த முறையில் ஒரு பட்ஜெட் கொண்டுவரவில்லை. அவர்கள் சரியான முறை யில் நடந்துகொண்டார்கள். நம் மந்திரிமார்கள் அப்படி நடந்துகொள்ளவில்லை. ஆ கவே இப்பணம் அனுமதிப்பதை நான் எதிர்க்கிறேன்.

ബഹു. ശ്രീ. ടി കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഈ കൂടുതൽ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതി ർത്തുകൊണ്ട് പ്രധാനമായി രണ്ടു വാദങ്ങളാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒന്നാമത്തെ വാദം ഈ നഷ്ടം ഉണ്ടായതു ഗവൺമെന്റിന്റെ അനാസ്ഥകൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രാപ്തിക്കു റവുകൊണ്ടോ ആണെന്നാണ്. ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും അന്നു ഗവൺമെന്റിന്റെ കൈവശം അല്ലെങ്കിൽ സ്റ്റാക്കിസ്റ്റിന്റെ കൈവശം ഉണ്ടായിരുന്ന സ്റ്റാക്കുകൾ റിലീസ് ചെയ്യുന്നതിനു കാണിച്ച വൈമനസ്യംകൊണ്ടാണ് ഈ നഷ്ടം നേരിട്ടതെന്നാണ് ഇവിടെ വാദിക്കയുണ്ടാ യതു്. അതു് യഥാർത്ഥമാണോ വിശ്വാസമാണ്. 1957 ജനുവരി.....

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: May I know, Sir, whether the Minister in charge of the Textiles then sought the permission of Government to remove a particular officer, because he could deal with accumulated stock while he was there?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The Hon'ble Sri. T. K. Narayana Pillai : That question does not deserve to be replied at this stage in connection with this debate. It is not because I do not refute the implications contained in it but because I think it is irrelevant here.

അങ്ങിനെ സ്റ്റാക്ക് ഉണ്ടാകുന്നതിനു് പ്രധാനമായി രണ്ടു കാര്യങ്ങളാണു് ഉണ്ടായിരുന്നതു്. അതിൽ പ്രധാനമായ കാരണം അന്നു ഇവിടത്തെ നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികൾക്കു് ആവശ്യമായിരുന്ന രീതിയിലും ഇനത്തിലുമുള്ള എല്ലാവിധ നൂലുകളും ഇവിടെ ലഭ്യമായിരുന്നില്ല. അതിലും പ്രധാന്യമുണ്ടായിരുന്ന മറൊരു കാരണം ഫ്രൻ ര്ൻ ജനുവരിക്കുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന നൂലിന്റെ വില ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിച്ചിരുന്നു. ആ വില കൊടുത്തു നൂല് വാങ്ങുന്നതിനു് ഇവിടത്തെ നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികൾക്കു് സാദ്ധ്യമായിരുന്നില്ല.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : May I know, Sir, whether there was not an agitation by the licensees for issuing them release orders for stocks purchased at Bombay?

ബഹു. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : അതും തെറ്റാണു്. അങ്ങിനെ റിലീസ് ആർഡർ കൊടുക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. അന്നു് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്റ്റാക്കുപോലും വില്ക്കുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലാതിരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ കൂടുതൽ സ്റ്റാക്ക് ഇമ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതു് എല്ലാവിധത്തിലും ദോഷകരമായിരിക്കുമെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അനന്തര സംഭവങ്ങളും അതിനെ സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അന്നു ഈ സ്റ്റാക്കുകൾ അക്കുമുലേറ്റ് ചെയ്യാൻ പ്രധാന കാരണം നൂലിനുള്ള ക്രമാതീതമായ വിലവർദ്ധനവായിരുന്നു. കൂടാതെ നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികളുടെ ആവശ്യത്തിനു പറ്റിയതരം നൂലുകൾ ലഭ്യമായിരുന്നുമില്ല. അങ്ങനെ രണ്ടു കാരണങ്ങളാൽ ഫ്രൻ ര്ൻ ജനുവരിക്കു മുമ്പുതന്നെ അനേകംയിരം ബെയിലുകൾ ഇവിടെ സ്റ്റാക്കായി അവശേഷിച്ചിരുന്നു. അതു വില്ക്കുന്നതിനു് യാതൊരു മാറ്റവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. നൂലിന്റെ വില വളരെ വർദ്ധിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു് നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികൾക്കു് നൂലു വാങ്ങുന്നതിനോ അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ശരിയായി നടത്തുന്നതിനോ സാദ്ധ്യമായിരുന്നില്ല. അതിന്റെ ഫലമായി അനേകം കുടുംബങ്ങൾ ദാരിദ്ര്യത്തിൽ കഴിഞ്ഞുകൂടി വരുകയായിരുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള പരിതഃസ്ഥിതികളിലാണു് ചില ഭാഗങ്ങളിൽ സത്യഗ്രഹം നടന്നതും ചില ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും നിവേദനങ്ങളുമായി ഗവണ്മെൻറിനെ സമീപിച്ചതും. അനേക ലക്ഷം ആളുകൾ ഏർപ്പെട്ടിരുന്ന ഈ തൊഴിൽ കാലക്രമേണ നശിച്ചുപോകുന്നപക്ഷം പലവിധ കുഴപ്പമേറിയ പ്രശ്നങ്ങൾക്കു് ഇടയാകുമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യമായിരുന്നതുകൊണ്ടു്, ഫ്രൻ ര്ൻ ജനുവരിക്കു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന സ്റ്റാക്കു സംബന്ധിച്ചു എന്തെങ്കിലും സൗജന്യം ചെയ്യേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു കരുതി അതിനു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന സ്റ്റാക്കു ഫ്രൻ ര്ൻ ജനുവരിയിലുണ്ടായിരുന്ന റേറിനുതന്നെ വില്ക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറു് ഉത്തരവാപിച്ചു. അതിൽനിന്നും ഇവിടെയുള്ള സ്റ്റാക്കിസ്റ്റുകൾക്കു് എന്തെങ്കിലും നഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നപക്ഷം അതു പരിഹരിക്കാമെന്നു് ഗവണ്മെൻറു് വാഗ്ദാനവും ചെയ്തിരുന്നു. അതാണു് ആദ്യത്തെ വാദത്തിനു് എനിക്കു പറയാനുള്ള മറുപടി.

രണ്ടാമത്തെ വാദം ഇവിടെ ടാഡി കൺട്രാക്റ്റർമാക്കു നഷ്ടം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ അവക്കു എന്തുകൊണ്ടാണു് ഇളവു ചെയ്തു കൊടുക്കാത്തതു്; അവക്കും ഇളവു ചെയ്തു കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ എന്നായിരുന്നു. ആ വാദത്തിനു് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല. ടാഡി കൺട്രാക്റ്റർമാക്ക മാത്രമല്ല മറ്റു പല തൊഴിലുകാക്കും നഷ്ടം നേരിട്ടിട്ടുണ്ടായിരിക്കും.

എന്നാൽ നൂൽ സ്റ്റാക്കിസ്റ്റുകൾ കുറഞ്ഞ വിലക്കു വിറ്റതു ഗവണ്മെൻറിന്റെ ആവശ്യപ്രകാരമാണു്. അങ്ങനെ കുറഞ്ഞ വിലക്കു വിറ്റാൽ ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടപരിഹാരം ഗവണ്മെൻറു ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതാണെന്നു് ഗവണ്മെൻറു ഒരു കരാറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. കരാർ ലംഘനകുറ്റത്തിനു് ഈ ഗവണ്മെൻറിനെ ആരും പഴിക്കരുതെന്നു വിചാരിച്ചാണു് ഈ ക്ലിപ്തൽ ധനാഭ്യർത്ഥന അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

വേറൊരു സംഗതി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായതു് കൊച്ചിയിൽ ഈ മാതിരി സ്ഥിതിഗതികൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ഇവിടത്തെ മന്ത്രിമാരുടെ പ്രാപ്തിക്കുറവാണു് ഈ മാതിരിയുള്ള ഭീമമായ നഷ്ടത്തിനു കാരണമായതെന്നുമാണു്. അതിനു് ഒരു മറുപടി പറയണമെന്നതന്നെ ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. എതെങ്കിലും അവസരം കിട്ടുമ്പോൾ കാരണം ഉണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും അവസരത്തിലും അനവസരത്തിലും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ മന്ത്രിസഭയെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും ആരോപണങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയെന്നുള്ളതു് ഒരു നിത്യതൊഴിലായും പതിവായും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളോടു മറുപടി പറയേണ്ട അവസരം ഇതല്ല. ഞാൻ ഈ അവസരം അതിനു ഉപയോഗിക്കുന്നുമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : It was only as an illustration and not as an argument that we referred to it.

ബഹു. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : ഒരു സംഗതികൂടി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇതു് ഇൻറഗ്രേഷനു വളരെ മുമ്പു നടന്ന ഒരു സംഗതിയാണു്. ഫൻ൪൯ ജനുവരിക്കുമുമ്പു നടന്ന സംഗതികളെ ആസ്പദമാക്കിയാണു് ഫൻ൪൯ ഏപ്രിൽ മാസത്തിനുമുമ്പുതന്നെ ഗവണ്മെൻറു ഈ തീരുമാനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. കൊച്ചിയിലെ സ്ഥിതിഗതികൾ വ്യത്യസ്തമായിരുന്നിരിക്കാം.

ശ്രീ. ഏ. സിതമ്പരനാത നാടാർ : உங்களிடம் நான் கேட்பது என்னவெனில், "ஆதாயம் இல்லாத செட்டி ஆற்றோடு போவானு" என்பது மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

கனம். ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണ പിള്ളൈ : அதன் பொருள் எனக்கு விளங்கவில்லை

ശ്രീ. ഏ. സിതമ്പരനാത നാടാർ : எந்த வியாபாரியானாலும், தனக்கு லாபம் கிடைக்குமென்றுதான் வியாபாரம் செய்கிறான். அவனுக்கு லாபம் கிடைத்தால் அவன் பங்கு தரப்போவதில்லை. ஆனால் நஷ்டம் வந்தால் அதற்குப் பரிகாரம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிற நிலை ஏன் சர்க்காருக்கு வந்தது.

കനം. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണ പിള്ളൈ : அதற்குக் காரணம் இருக்கிறது. ஆதலால்தான் சொன்னேன்.

അതായതു് ഫൻ൪൯ ജനുവരി മാസത്തിൽ ഇവിടെ യാൺ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു് ഒരു നിശ്ചിത തീരുമാനത്തിലാണു്.

ശ്രീ. ഇ. കെ. മാധവൻ : ഫൻ൪൮ വ.ലെ നൂലുതന്നെയും ഫൻ൪൯ ജനുവരിമാസത്തിലും മാർച്ചുമാസത്തിലുമാണു് വന്നിട്ടുള്ളതെന്നറിയാമോ?

ബഹു. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : അതു ശരിയാണു്.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മുക്കൻ : ഈ രാജ്യത്തുണ്ടായ നഷ്ടത്തിനു ഞങ്ങളെക്കൂടി ഭാരമാക്കുന്നതു് തെറ്റല്ലേ?

ബഹു. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : ഒന്നാമതു് ഇതു നഷ്ടമാണെന്നു് പറയുന്നതു ശരിയല്ല. വാസ്തവത്തിൽ ഇതു നഷ്ടമല്ല. ഇതു് ശ്രീമാൻ അമ്മുക്കൻ അവർകളും മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചു.

അതുകൊണ്ടു് നൈയാമികമായി നോക്കുന്നപക്ഷം ഇൻറഗ്രേഷൻ ഉണ്ടാകുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ തിരുവിതാംകൂറിൽ കൊടുത്തു തീർക്കേണ്ടതായ ബാദ്ധ്യതകൾതന്നെ ഇൻറഗ്രേഷൻ സമയത്തു കൊടുത്തു തീർക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നാൽ അവ ഐക്യസംസ്ഥാന ഗവണ്മെൻറു ബാദ്ധ്യതപ്പെട്ടിരിക്കുമെന്നു കവനൻറിൽതന്നെ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ സ്ഥിതിക്കു് മന്ത്രിമാർ എങ്ങിനെ ഉത്തരവാദികളാകും എന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇവിടത്തെ നെയ്ത്തുതൊഴിലാളികൾക്കു നൂൽ വാങ്ങാൻ ഇടയായിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിനു് മന്ത്രിമാർ എങ്ങിനെ ഉത്തരവാദികൾ ആകും എന്നുള്ളതു ഏതു് ആലോചിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

കൊച്ചിയിൽ നഷ്ടം നേരിട്ടിട്ടില്ല, ഇവിടെയാണു് നഷ്ടം നേരിട്ടിട്ടുള്ളതു് അതിനു മന്ത്രിമാരാണു് ഉത്തരവാദി എന്നെല്ലാം പറയുകയുണ്ടായി. അവിടത്തെ നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികൾക്കു ആവശ്യത്തിനുള്ള നൂലു കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടു് എന്തു കഷ്ടതയാണു് സഹിച്ചതെന്നുള്ളതു അവിടെയുള്ളവർക്കു് മാത്രമേ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ഒരുപക്ഷേ തിരുവിതാംകൂറിലെ നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികൾ അങ്ങിനെ അധികമായി വിലകൊടുത്തു വാങ്ങാൻ സമ്മതിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതിനു മന്ത്രിസഭ ഉത്തരവാദിയാകുന്നതെങ്ങനെ എന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ഇനി ഒരാം ചോദിക്കയുണ്ടായി അതിൽനിന്നും എത്രമാത്രം ആദായം കിട്ടീട്ടുണ്ടെന്നു്. അതു രണ്ടര ശതമാനമാണു്. അതായതു് സെസ് ഇനത്തിൽ രണ്ടര ശതമാനം ഗവണ്മെൻറിനു് ആദായം കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന അതിൽ ഒരു ശതമാനം നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികൾക്കു് ഇളവുചെയ്തു കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ ഒന്നര ശതമാനം ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിനു ലാഭം ആയിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. അതായതു് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തുകയുടെ രണ്ടര ഇരട്ടി ഗവണ്മെൻറിനു ലാഭം കിട്ടുന്നതാണു്. മൊത്തത്തിലുള്ള ലാഭത്തിൽ നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികളുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[The Hon'ble Sri. T. K. Narayana Pillai]

സങ്കടം പരിഹരിക്കുന്നതിനെ ഉദ്ദേശമാക്കിയാണ് സാർ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

Sri. A. Nesamoni : May I know the exact amount that has been collected by way of cess?

ബഹു. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : രണ്ടര ശതമാനമാണ് സെസ്.

ശ്രീ. ഇ. കെ. മാധവൻ : നെയ്ത്തുകാരോട് ഒരു ശതമാനം മാത്രമേ സെസ് ഈടാക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നല്ലേ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ബഹു. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : അങ്ങിനെതന്നെയായിരുന്ന നിശ്ചയം.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : I want to know the total amount involved in respect of the yarn imported during 1948 at the enhanced price.

ബഹു. ശ്രീ. ടി. കെ നാരായണപിള്ള : അതു് കടലാസ്സുകൾ നോക്കിപ്പറയാം.

Sri. D. Gnanasigamoni : Did the Government know in advance that the Government of India was going to reduce the price of yarn?

The Hon'ble Sri. T. K. Narayana Pillai : The Government did not know beforehand.

The question that a sum of Rs. 1,34,000 be granted under Demand 28, II Textile Control was put to vote and carried.

The demand was passed and the grant was made

35—MINOR DEPARTMENTS IN CENSUS

The Hon'ble Sri.N. Kunjuraman: Sir, I move for a supplementary grant of Rs. 42,000 under Head 35—Minor Departments—"m" "Census".

ഫൻ ഉപ-ലെ ലെ സെൻസസ്സ് ആരംഭിക്കുതിനു് പ്രാരംഭമായി ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ട ചില ജോലികൾക്കു വേണ്ടിയാണ് ഈ തുക ആവശ്യപ്പെട്ടുന്നതു്. ഹൗസ് നമ്പറിംഗ് ആണ്ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ച ആ ജോലി. നമ്മുടെ ഈ ഏരിയായെ ഡിസ്ട്രിക്ട്കളായും താലൂക്കുകളായും പകുതികളായും പകുതികളെ യൂണിറ്റുകളായും ഹൌസിനു പെർമനൻറ നമ്പർ കൊടുക്കണം. അതിനു ശേഷം മാത്രമേ മറ്റു ജോലികൾ ചെയ്യാൻ നിവൃത്തമുള്ളൂ. അതിനു് സെൻസസ്സു് കമ്മീഷണർക്ക് അദ്ദേഹത്തിൻറെ മുന്നു മാസത്തെ അലവൻസു് ൩൦൦ രൂപായും എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ് വകക്കു് ൭൦൦ രൂപായും ടി. എ. വകക്കായി ൧, ൦൦൦ രൂപായും പെയിൻറ് മുതലായവക്കായി ൪ ൦, ൦൦൦ രൂപായുമാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടുന്നതു്. ഇതിനു പ്രത്യേകമായി ബഡ്ഡാറ് ഇല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഒരു സപ്ലിമെൻറ്സു് ആയി ബഡ്ഡാറ് ഹെഡ് ൩൫-ൽ മൈനർ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് സബ്ഹെഡിലാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന സ്വീകരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ സഭയോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : May I know the original demand made upon Government by the officer in charge of this work?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: ൫൩,൦൦൦ രൂപായാണ്. അതിൽ കുറക്കേണ്ടവ എന്തെല്ലാമുണ്ടോ അവയെല്ലാം കുറച്ചിട്ടാണ് ൪൫, ൦൦൦ രൂപായുടെ ധനാഭ്യർത്ഥന ഫാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു്.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : May we take it that the Government may not require the present amount plus the balance as demanded by the Head of the Department now?

Mr. Speaker : The possibility or otherwise of a future demand for another supplementary grant cannot be made the subject matter of a question.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : We are dealing with figures—money matters.

Mr. Speaker : Yes; but the question whether any further demand would be made or not is disallowed.

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: இந்த அசெம்பிளியிலே பொதுவாக அவரவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களை எடுத்துச் சொல்வதே மிகவும் கேவலமாக மதிக்கப்படுகிறது, என்று நான் கருதுகிறேன். எல்லோருக்கும் அரசாங்கத்திலுள்ள அத்தனை நடவடிக்கைகளும் தெரியாது. என்னென்ன முறையில் அரசாங்கத்தின் எழுத்துக்குத்துகள் நடைபெற்றுவருகிறது என்று ஒருவருக்கும் கன்கு தெரியாது. ஆகவே, ஒரு விஷயத்தைப் பற்றி ஒரு மெம்பர் ஏதாவது ஒரு அபிப்பிராயம் சொன்னால், உடனடியாக, நமது கனம் பிரதான மந்திரி அவர்களிடமிருந்து அபிப்பிராயபேதம் கூடாதென்ற முறையில் எதிர்கட்சியினர் கருத்து வேற்றுமைகளை சொல்வதில் தெரிந்தும் தெரியா

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly